

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 18-02-2025
No. 2025.00671
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Mobiliteit**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 februari 2025

Betreft: Schriftelijke vragen CDA - Afweging verkeersveiligheid bij plaatsen LED borden langs weg.

Geacht college,

Wij zijn benaderd door een jonge ondernemer die bij een kruispunt aan de Fort Willemweg een LED reclamebord wil plaatsen. Hij heeft de nodige voorzorgsmaatregelen toegepast zoals de lichtsterkte aanpassen en het bord 's avonds uitschakelen. Vanwege het borgen van de verkeersveiligheid wordt de vergunning echter niet verleend. Voor het CDA staat de verkeersveiligheid uiteraard voorop en wij begrijpen ook dat hier streng op wordt getoetst. Echter staan op andere plekken in de stad wel LED reclameborden en zijn deze dus wel vergund. Het beste voorbeeld daarin is de reclame op de gevel van het MECC-gebouw, dat op de Kennedybrug gericht is. Daarnaast schijnt LED reclame op de gevel van het gebouw van De Limburger, dat zich op de andere kant van de Kennedybrug richt, te zijn afgewezen. Voor een leek is het lastig te begrijpen waarom het een wel vergund is en het andere niet. Graag zouden wij dus ook in alle drie deze casussen de afweging willen weten en hoe de verkeersveiligheid in alle drie getoetst is.

We hebben hierbij de volgende vragen.

- 1- Hoe is de verkeersveiligheid in alle drie de verschillende casussen getoetst? Kunt u uitleggen waarom de verkeersveiligheid bij de LED reclame bij het MECC-gebouw wel als voldoende gewaarborgd wordt beoordeeld?
- 2- Kunt u uitleggen wat het beleid is omtrent LED reclame langs wegen plaatsen?
- 3- Kunt u uitleggen welke beweegredenen naast het borgen van de verkeersveiligheid nog meer hebben meegespeeld in de vergunning bij het MECC af te geven en bij de andere twee casussen niet?

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine

CDA Maastricht